

Acta de la Reunión del Consejo Ciudadano de Asturias

Fecha: 12 marzo 2019

Lugar: Sede Podemos Asturias Uviéu

Hora Inicio: 18:00 h.

Hora Fin: 21:30 h.

Número de asistentes: 30 (21 presenciales y 4 por skype): 25 con derecho a voto, 3 con voz pero sin voto y 2 invitadas permanentes.

Orden del día.

El Consejo Ciudadano Autonómico de Asturias (en adelante CCA) se reúne previa convocatoria, con los siguientes asuntos en el orden del día.

1. Debate y aprobación del documento de la conferencia política.
2. Posicionamiento sobre actividades del medio rural.
3. Campaña electoral.
4. Movilizaciones y contexto político.

Asistentes

Las personas integrantes del CCA que asisten a esta reunión son las enumeradas a continuación:

- Con voz y voto: Unai C; Mateo C; Mayi C; Ngaby S; Antón D. (Skype); Ángeles F; Rodrigo F; Andrés F; Jara C; Pepe F; Lorena G. (Skype); Nacio G; José Manuel L; Vanessa Llana; Kike L; Daniel R; Héctor P. (Skype); Sara R. (Skype); Nuria R; Xuacu R; Francisco S; Covadonga T; Cristina T; Laura T; Paula V;
- Con voz sin voto: Gustavo F; Jorge A; Esmeralda P
- Con Invitación permanente: Segundo G; Rogelio C.
- Justifican su ausencia: Por determinar a través del correo de la secretaría

1. Debate y aprobación del documento de la Conferencia Política

El secretario general, Daniel Ripa, informa de que se ha procedido a cerrar el documento político programático a partir del borrador base sobre el que se trabajó en el proceso de la Conferencia Política programática. A falta de añadir algunos elementos cuya incorporación no ha sido posible en este momento y habiendo incorporado las aportaciones realizadas durante la propia jornada de la propia Conferencia Política, se procederá a cerrar el documento. Este documento deberá servir como documento guía que oriente político y programáticamente a Podemos Asturias. Se informa que mantienen los 8 ejes propuestos más la incorporación de forma transversal e integrada (no como anexo) del documento feminista presentado como borrador que se agrega al propio texto de manera integrada, además de incorporar las demandas en materia de pensiones de forma visibilizada.

Se debate sobre el documento, expresando un miembro de este CCA que la documentación relativa a los puntos a tratar en cada reunión del consejo debe enviarse con, al menos, 48h de antelación.

Daniel Ripa añade que en el documento se observa la apuesta estratégica de constituir un espacio propio en el medio plazo, independientemente de qué sea mejor en el corto plazo en materia electoral, manteniendo así un espacio coherente como organización. Además, el documento expresa, la adopción de una estrategia de apertura clara, que se tratará más adelante en esta reunión.

Una integrante de este CCA propone tener una jornada de trabajo y debate monográfico sobre estrategia feminista, que queda anotado en esta misma acta.

La propuesta que se aprueba es: a partir de este momento se habilitan 48h para que las y los miembros de este CCA puedan hacer sus aportaciones finales al borrador, enviándolas a través del chat del CCA o por privado. Al término de esas 48h se procederá a cerrar el documento final que se pasará por este chat para su conocimiento.

2. Posicionamiento sobre las actividades del mundo rural.

Paula Valero explica las razones y los procedimientos que explican su participación en la pasada manifestación en Madrid de la España Vacía. La decisión fue tomada por el área estatal de Mundo Rural

Añade que en 2017 se abrió y se referenció un documento base sobre el que trabajar en materia de mundo rural y caza y que, en todo caso, ese trabajo y es debate debe volver a retomarse hoy en día, sobre todo teniendo en cuenta la proximidad de la elaboración

Paula, tomó una decisión de participar como responsable del área de mundo rural; la tomó el área de mundo rural estatal, muy meditada; para que no se les quitara el espacio del mundo rural. Asume la responsabilidad

En 2017 se referenció un documento base a partir del cual trabajar y ese es el nuevo que se envía. Cree que ese debate tiene que volver a trabajar ahora mismo para que las personas de Podemos Asturias y sobre todo la que se mueva por el mundo rural necesita posición y argumentario.

Lago: la caza en Asturias no tiene que ver con la de los ricos sino que es de gente "corriente". No podemos quedar tampoco como aquellxs que defendemos la caza; en Asturias se dan una serie de circunstancias que no se dan en el resto de España.

Nuria: es un tema polémico. Es difícil tocarlo. Agradece las explicaciones de Paula pero no cree que tenga que ver con el mundo rural exclusivamente y que es un error garrafal su asistencia a la manifestación. En otras situaciones y en otros contextos no hemos hecho caso a algunas disputas.

Dentro del ámbito animalista hay de todo. Hay gente más moderada, menos, etc.

La mayor parte de las licencias se expiden en Uviéu y en el centro y sí podemos considerar que sea una caza elitista.

No debemos entrar en la cuestión; habrá que hacer un debate con tiempo, con documentos y datos.

Kike: hay algunos temas en los que nos movemos con dificultad y este es uno de ellos (como la industria y el carbón y el fin de la contaminación; como defender la caza y los derechos de los animales). Lo más coherente para tomar una decisión no es en función de quién nos apoya. No cree que se debiera participar en la manifestación porque estábamos fuera de sitio; teniendo en cuenta que nos podríamos haber ahorrado la presencia allí porque la imagen que se dio no era la adecuada para una parte de nuestro electorado y quiénes nos apoyan y que no tienen que ver estrictamente con lo urbano y lo rural. Fue un error político. Asume que hay que tener una posición permeable con cuestiones como ésta.

Rodri: demuestra sorpresa de que se venga a sacar el debate sobre la caza; que tienen que llegar a consensos, sosegado para tener un horizonte común. No se puede debatir de aquí a las elecciones esta cuestión. No es lo que toca hoy.

Muestra noticias en las que aparece recogida la noticia y cree que la manifestación no era en defensa del mundo rural sino antianimalista.

Héctor Piernavieja: Pone énfasis en que hay cuestiones que no se pueden defender: la derecha establece discursos en el mundo rural que no abarcan a todo el mundo rural. Suscribe las palabras de Kike, Nuria, Rodri en su perspectiva animalista. La vena de biólogo: no podemos replicar argumentos que no tienen base científica ni técnica. Con la caza se disparan aún más las poblaciones de lobos y jabalíes. Podemos vino aquí para construir un medio rural diferente. Lo que reclama es que se tenga este debate más preparado y asesorándonos de expertxs y

que seamos capaces de fijar posiciones rigurosas por miedo a situaciones electoralistas

Paula: aporta un documento de invitación al acto en el que se desmiente la cobertura de las noticias de la manifestación. Hay que valorar si tenemos que disputar el espacio del mundo rural que, necesariamente tiene que ver con la caza aunque manifiesta de nuevo que no crea que la caza deba ser el eje. Como bióloga no está de acuerdo con Héctor. El documento base del que habló Paula al inicio recoge que Podemos tiene dos posturas diferentes con la caza.

Segun: Con este tema hay que evitar que nos arrinconen. En el programa traían la prohibición de la caza y en el mundo rural solo hablaron de eso. Hay que buscar una solución equilibrada y propia; por ejemplo: caza sostenible. Lo mismo que en Xixón, un discurso más matizado. No podemos tener posiciones maximalistas. Nadie nos va a votar por ser el partido que prohíbe la caza; pero perdemos muchísimos votos si la prohibimos.

Mateo: apoyo público a Paula. Tomó la decisión como responsable y se acepta que forma parte de su labor como tal. Además, no están justificados los insultos que recibió en Facebook y redes. Animalistas y cazadores van a entrar en las declaraciones de Paula porque son antagónicos, pero no el resto de la población. No cree que el debate se tenga que tener en términos de pro o anti caza. Es un debate perdido: a la derecha la tenemos ahí y es su marco. Como en la transición energética y otros temas. Tenemos otra posición y es diferente y tiene que ser otro que el de las derechas. Necesitamos argumentario en el mundo rural, que nos permita ir a la feria del ganado de nuestro pueblo y poder empezar una línea de diálogo con cualquier persona.

Lago: Aclara que el movimiento ecologista en Asturias no está en contra de la caza sostenible. Y tienen un representante en el consejo consultivo de la caza y en ningún momento llevaron la posición de la prohibición de la caza.

Andrés: quienes se sintieron heridos por esta cuestión tienen que entender también que la campaña de Podemos en Andalucía machacó a otros compañeros que no comparten el posicionamiento sobre la prohibición de la caza. En el mundo rural solamente quieren poder hablar allá donde estén. No hay verdad biológica. Lo que sucedió en la manifestación muestra que es un error hablar de una posición o de otra. Deberíamos tener un armisticio argumental o una tolerancia en el disenso, teniendo en cuenta que compartimos el resto del 99% de cuestiones que van en el programa

Mayi: si no hay control poblacional de la caza para los jabalíes en donde vive, ella no podría vivir allí.

Rodri: Le chirría que hablen del mundo rural vs animalismo; en los pueblos también viven animalistas. El manifiesto en defensa del mundo rural es cierto, pero también una tiene que saber quién es su compañero de viaje y ese fue el problema de la manifestación para él. Lo que se pregunta es que qué vamos a hacer en esta situación. Cree que hay una herida abierta en la organización.

Nacio: debate tranquilo y con tiempo. Una cosa fundamental. Vamos a las elecciones en tres o cuatro meses y hay que llevar algo en el programa independientemente de que se debata en profundidad más adelante. Los programas son para ganar votos.

Dani: es un debate emocional que añade dramatismo a las cosas. Manifestación: por qué es la única voz que Paula es portavoz estatal de algo. La gente de mundo rural no dio la cara y al final es la asturiana quién tiene que dar la cara. No comparte la decisión de ir a manifestación

El contexto en el que estamos tiene que ver con batallas culturales: catalunya, feminismo, trans y caza y medio rural. No hay un debate sobre qué hacer con la caza sino un debate sobre identidad. No se está debatiendo sobre qué hacer con la caza en el mundo rural sino gente fomentando el desprecio a la gente del mundo rural. El marco es el imaginario conservador: armas, caza, tradición. Igual que pasa con Catalunya. Cuál es nuestro marco: progreso, avance, futuro, privilegios, emigración. El riesgo es que demos la sensación de que estamos contra el medio rural (a través de la oposición a la caza) porque ese es el marco que nos colocan. Hay que ser muy finos porque no se está hablando de la caza como no se está hablando del fin de la minería.

¿Qué hacer? Si es posible llegar a una postura que no nos rompa como organización unos mínimos con los que todo el mundo se sienta representado, lo haremos; si no es posible, tendremos que manejarnos en la máxima ambigüedad posible, entendiendo que es un déficit con el que hay que trabajar en el medio plazo. Teniendo en cuenta que hacer exposiciones públicas de un sector y de otro polariza a la organización.

- Paula propone que se mantenga el acuerdo del programa del 2015.
- Nuria propone que entrar en el tema de la caza es un error.
- Rodri cree que es un tema que será difícil tratar ahora mismo.

Resolución: Habrá que buscar una fórmula: sea que no haya propuesta, sea que haya propuesta equilibrada en el marco de un debate que no sea político sino estratégico, con responsables de mundo rural y de animalismo.

Puntos 3 y 4: Según expone brevemente el documento relativo al proceso programático y de apertura que se aportó en el chat del CCA con anterioridad.

Ripa: Conversaciones: EQUO parece la única fuerza política confluenciable. Esa parte también estaría inserta en este proceso.

- Proceso de elaboración del programa
- Aparecer más sociedad civil y menos partido, culminando con la participación de independientes en la lista electoral y con un proceso de apertura a la única fuerza “confluenciable” que es EQUO.
- Se baraja el nombre del Primavera Asturiana, desde este sábado (presentación pública desde este sábado y durante un mes tensionando a la organización para que nos abramos de verdad.
- EQUO (autonómico) nos piden una coalición con visibilidad con el nombre de EQUO y donde hay que explicitar en qué posición de la lista irán y de qué recursos dispondrán tras las elecciones. Una semana

Ron: el sábado nos llamaron desde estatal para decirnos que la lista estatal estaba incompleta y solo tienen 4 personas: Sofía, Cándido, Rosa (y no tenemos claro si Pin también). Nos piden que “cumplimentes la lista estatal”. Por ejemplo, gente que vaya a participar en candidaturas municipales para visibilizarse.

Roge: el proceso tb va a tener su traslación municipal que tienen diferentes situaciones.

Mateo: propone que sea quién se proponga, que al menos sea refrendado por el CCA.

Rodri: pregunta si los independientes tienen que ser refrendados por el CCA. Esa decisión se tomará aquí que es donde corresponde.

Roge: propone que se aproveche para visibilizar gente de los conceyos con CUPs nuevas.

El jueves se tomará la decisión:

- Borrador de la conferencia
- Cumplimentar la lista con propuesta de Roge

Lago: intentar fijar perfiles y criterios para la elección de independientes en una reunión previa.

Ripa: implicación de todas y todos en un proceso exprés.

Resolución: Roge hace propuesta para visibilizar gente de los conceyos, lo pasa mañana al CT si se refrenda, lo pasará al CCA para refrendarlo antes del jueves.